

Č.j. ORRA- 323-1/HO-TČ-2005

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 5 tr. řádu

V Hořesedlích dne 7.7.2005 v 09.35 hod.

podal(a) vysvětlení – bez předchozí výzvy – po předchozí výzvě k dostavení se – po předvedení – zajištění*)

Ing. ^{M.} Milošlav KLAS, nar. 10.2.1959 v Kralovicích, okr. Plzeň-sever

(titul, jméno, příjmení, dřívější jména a příjmení)

r.č. 590210/1865 č. OP - LK 256706 ženatý

(datum narození, rodné číslo, průkaz totožnosti)

trvalý pobyt Chrástany č.p. 172, okr. Rakovník

současný pobyt dtto.

adresa pro doručování dtto.

zaměstnání agronom

zaměstnavatel Zemeřdlská společnost Chrástany s.r.o.

předmětem vysvětlení je vydání Chrástanského občasníku – causa pískovna N. Dvůr

o vyžádání vysvětlení od nezletilého byl předem vyrozuměn (§ 158 odst. 4 tr. ř.) dne

hod. zákonný zástupce (způsob vyrozumění, jméno, příjmení)

pojištěn(a) u zdravotní pojišťovny (vyplnit jen při důvodném podezření, že úraz nebo jiné poškození zdraví byly způsobeny jednáním právnické nebo fyzické osoby)

• Osoba podávající vysvětlení byla podle § 158 odst. 4 tr. ř. poučena, že při podání vysvětlení má právo na právní pomoc advokáta;

podle § 158 odst. 7 tr. ř. nesmí být od ní vysvětlení požadováno, jestliže by jí porušila státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti zproštěna příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má;

dále je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet (s výjimkou podezřelého), současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 174 tr. z., pomluvy dle § 206 tr. z., poškozování cizích práv dle § 209 tr. z. a nadřzování dle § 166 tr. z.);

uvedením nepravdy o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí nebo zamlčením takové okolnosti se může dopustit přestupku křivého vysvětlení podle § 47a zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (sankce až do výše 50 000,- Kč);

může vysvětlení odepřít, pokud by jí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojeanci, manželu nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pocítovala jako újmu vlastní (§ 100 odst. 2 tr. ř.);

nasvědčují-li zjištěné okolnosti tomu, že jí bude třeba jako svědkovi poskytnout ochranu, je třeba při sepisování úředního záznamu postupovat podle § 55 odst. 2 tr. ř.;

pokud se dostaví na výzvu k podání vysvětlení má podle § 158 odst. 9 tr. ř. nárok na náhradu nutných výdajů a prokázáno ušlého výdělku, neuplatní-li jej do tří dnů po podání vysvětlení, nárok zaniká;

podle § 2 odst. 14 tr. ř. má právo používat mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém prohlásí, že jej ovládá;

při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení. Poučení porozuměla a uvádí:

Ing. Klas Milošlav

*) Nehodící se škrtněte.

Platí od dubna 2004

Jak jsem již uvedl, bydlím trvale v obci Chrášťany č.p. 172, okr. RA. Předmětnému poučení jsem v plné míře porozuměl, nežádám bližšího vysvětlení a k předmětné věci uvádím následující.

Jak jsem již uvedl, pracuji jako agronom v Zemědělské společnosti v Chrášťanech a tato společnost v k.ú. Chrášťany a k.ú. Nový Dvůr obhospodaruje převážně pronajaté země, pozemky. Již po dobu cca. 1 roku k nám do kanveláře porůznu docházejí lidé, vlastníci dotčených pozemků a debatuje se o případném dopadu po otevření pískovny na Novém Dvoře. Vzhledem k tomu, že i já bydlím v Chrášťanech a případné otevíření pískovny se tedy dotýká i mne osobně, byly v průběhu loňského roku a letošního roku sepsány 2 petice pro neotevíření pískovny. Jelikož tyto se minuly účinkem, tak na jaře tohoto roku naše vzájemné diskuse a debaty vyústily samovolně v nápad vydat tiskovinu, ve které bychom informovali širší veřejnost v okolí pískovny a pravděpodobném stavu věci, dopadech na ekologii a kvalitu životního prostředí.

^N a otázky ze strany policie uvádím následující :

Kdo rozhodl o vytvoření tiskoviny Chrášťanský občasník ?

Jak jsem již uvedl, toto nějak vyplynulo z předchozích debat. Samotné vytvoření tiskoviny, včetně článků jsem si poté vzal na starost já osobně. V průběhu přípravy tiskoviny se zjištěné informace vzájemně konzultovali a to zejména s p. Mikšovicem a ostatními členy přípravného výboru.

Z jakých informací bylo vycházeno při tvorbě občasníku ?

Bylo vycházeno z veřejně přístupných zdrojů, tzn. Raport, hovor se starostkou OÚ Chrášťany pí. Tlapákovou, informací sdělených občany Chrášťan a Nového Dvora, odborné literatury, internetových stránek. Informace jako ta kové sháněl celý náš kolektiv, tzn. přípravný výbor, tedy nikoli jen já. Já osobně jsem ještě dále jednal s p. Hajným z realitní kanceláře a tohoto jsem se dotazoval na cenu nemovitostí.

Co bylo sledováno vydáním této tiskoviny ?

Zejména informovat občany v k.ú. Chrášťany a Nový Dvůr a to zejména ve vztahu k oslovení těchto občanů o možnosti vyvolat v otázce otevření pískovny veřejné referendum. Dalším cílem bylo v případě otevření pískovny občany informovat o tom, že dle dostupných informací poplatných době vydání, se nám přislíbené kompenzace za zhoršení životního prostředí, životní úrovně, snížení cen nemovitostí byly přiměřené. K tomuto podotýkám, že nejsme jen proti otevření pískovny, ale jsme pro to, aby v případě, že bude otevřena byly kompenzace přiměřené, tzn. aby obci samotné toto přineslo určité zvýhodnění, apod.

Odůvodněte znění bodů tiskoviny ?

^Toto mohu odůvodnit tvrzeními občanů se kterými jsme hovořili, jejich jména sdělovat nebudu a to již jen s odůvodněním přístupu OÚ Chrášťany v této cause. Dále toto odůvodňuji jak jsem již výše uvedl získanými informacemi z veřejně přístupných zdrojů. Pokud se týká snížení cen nemovitostí, tak zejména se odvolávám na tel. sdělení p. Hajným, dále na můj vlastní názor v této otázce, kdy jsem v minulosti působil mimo jiné i jako znalec při odhadu nemovitostí a to pro Komerční banku. Je to tedy i můj vlastní názor, že se ceny nemovitostí podstatně v dané lokalitě sníží. Uvedené propočty jsou pouze informativní a nastiňují možné snížení cen. Osobně si myslím, že provedeným výpočtem nejsem dalece samotné pravdy po případném otevření pískovny. Vždyť kdo by si poté koupil v Novém Dvoře nemovitost, pokud by mu za zády jezdila stavební auta, apod.

Po zkompletování získaných informací a to i ve věci existující, neexistující smlouvy za obec Chrášťany vers. Morovaskoslezský holding, kdy nám starostka telefonicky sdělila na jaře tohoto roku, že žádná konkrétní smlouva sepsána není, byl připravený text skonzultován v přípravném výboru a byl posléze po krátké korekci vytištěn a distribuován.

Druhý list protokolu ÚZ § 158 tr. řádu sepsaný dne 7.7.2005 na OCP Hořosedly s Ing. Miloslavem Klasem, nar. 10.2.1959, tr. bytem Chrášťany č.p. 172.

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

K celé věci bych ještě v krátkosti chtěl říci, že před distribucí jsme skutečně vycházeli pouze z informací, které jsme získaly a to jak jsem již uvedl, z veřejně přístupných zdrojů, dále je zde otištěn i můj osobní názor na věc.

Nebylo úmyslem v někom vzbudit konkrétní neoprávněné obavy, spíše bylo úmyslem lidi informovat o možných dopadech a vyvolat tedy veřejnou diskusi, která by např. vyústila ve veřejné referendum za otevření-neotevření pískovny, což je ze zákona jedna z možností a práv občanů ČR. V člancích byly tedy uvedeny jen skutečnosti, které jsme se dozvěděly, nic nebylo úmyslně psáno v té míře, že bychom věděli, že se tyto skutečnosti nezakládají na pravdě, tzn. že jsou lživé, smyšlené, apod.

Dále podotýkám, že korekce byla provedena poté, co původní výtisk si přečetla členka zastupitelstva OÚ Chrášťany pí. Dagmar Hubáčková. Na její připomínky byl text změněn a byl distribuován již jen v upravené formě. Korekce se týkala zejména státi o zastupitelstvu obce v závěru občasníku.

K samotné věci již jinak nemám co bych dodal, s obsahem protokolu po jeho přečtení souhlasím v plném znění, neřídám žádných změn, oprav, či úprav a protokol jako správný podepisuji dne 7.7.2005 ve 10.35 hodin.

Vypověděl :

Ing. Miloslav Klas



Vyslechl :

prop. Radek Svatopluk

